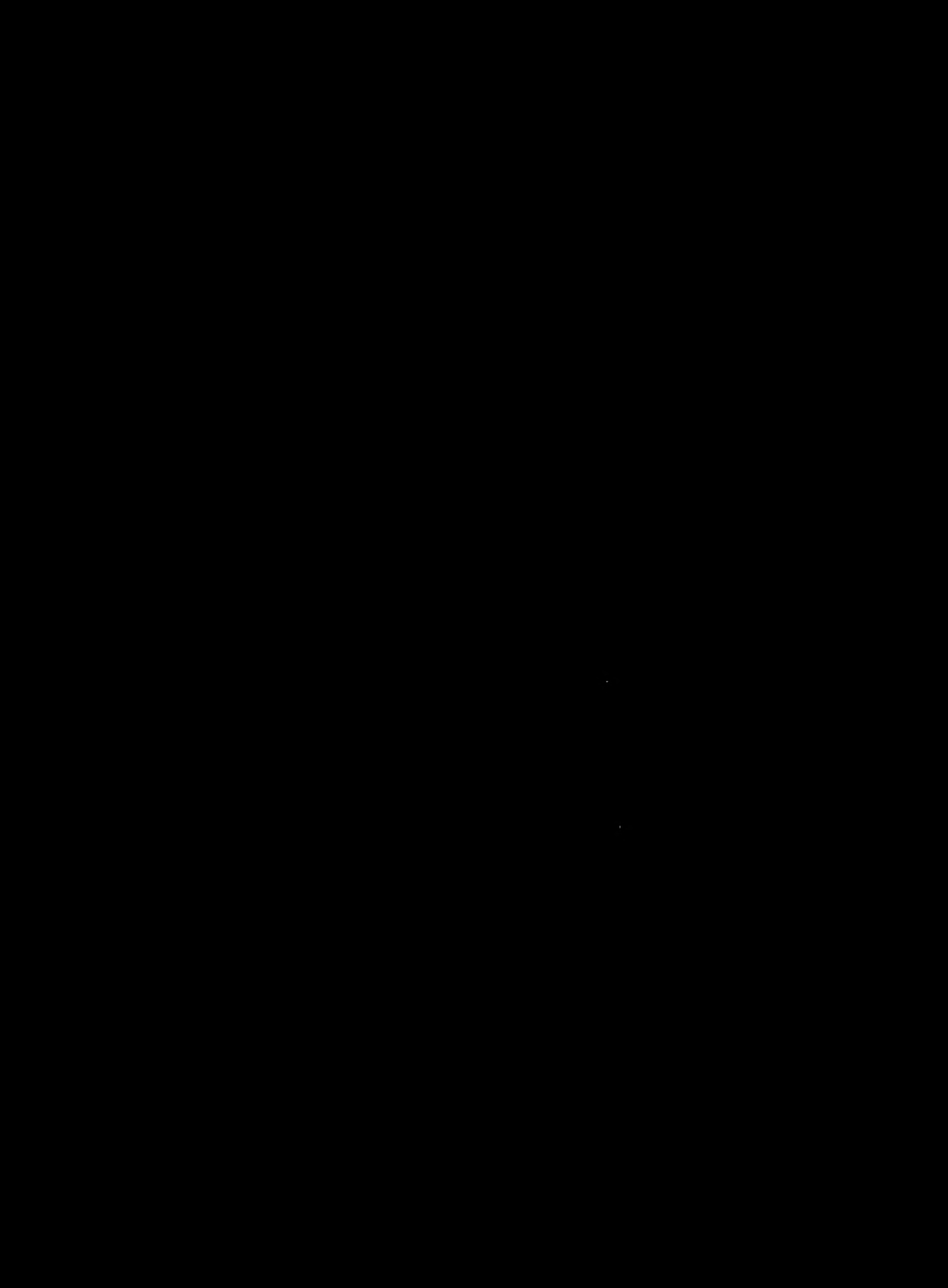


Die auf den Tod bezüglichen Ausdrücke in den römischen Dichtern.

Als ich vor einigen Jahren bei einem genaueren Studium des Properz die Vorstellungen dieses Dichters über den Tod und den Zustand der abgeschiedenen Seelen festzustellen versuchte, war es zunächst nöthig, die in dieses Gebiet einschlagenden Ausdrücke in ihrer lexikalischen Verwendung kennen zu lernen; und als ich fand, dass Properz oft die kühnsten Metonymien gebrauchte, lag die Veranlassung nahe, eine derartige Untersuchung auch auf andre Dichter der verschiedensten Zeiten auszudehnen. So entstand bei der Lektüre im Laufe der Zeit eine Sammlung von Stellen aus Lukrez, Catull, Tibull, Properz, Horaz, Ovid, Vergil, Lukan, Valerius Flaccus, Statius, Silius, Seneca, Auson, Claudian u. A. deren wichtigste Ergebnisse hier folgen. Meine Absicht war, durch die Zusammenordnung verwandter Ausdrücke sowohl zur Wort- wie Sinnerklärung derselben beizutragen; und sollte es mir gelungen sein, auf diese Weise mancher Stelle mehr Licht verschafft zu haben, so dürfte ein solcher Versuch vielleicht nicht als ganz überflüssig bezeichnet werden können.

1. Die auf sterben und Tod bezüglichen Ausdrücke.

animam ponere Prop. III 13, 43 — vitam ponere saxo III 16, 3. (cf. — tuo corpore III 26, 57.) — praeteritus vir III 13, 52 — pati letum, mortem Auson. — cunctis ista terenda via est Prop. IIII 18, 21. — Caesar ab humana cessit in astra via 34. — Quod si forte tibi properarint fata quietem III 28, 25 — Longa quiescendi tempora fata dabunt Ov. am. II 9, 42 — Portus aeterna placidus quiete Sen. Ag. 592. — Mors, cur mihi sera venis Prop. III 13, 50. — Extremo veniet mollior hora die III 28, 16 — Hic jacet immiti consumtus morte Tibullus I 3, 55 — versus in ossa III 2, 26 — suprema mihi cum venerit hora I 1, 59 (cf. Auson ephem. 72.) — mihi Persephone nigram denuntiat horam III 5, 5 — corpora functa Ov. fast. II 565 — functus Sen. Thy. 749. — Auson par. 16, 7. 17, 7. 30, 6 — defunctus prof. 13; 11. 23, 15 — fata suprema obiit, par. 19, 10 — Lachesis supremum iter celerat, prof. 22, 16 — mortem obire, prof. 25, 4 — immaturum mortis adimus iter, Prop. IIII 7, 2 — ante meos obitus III 4, 12 — Moriamur, ait: sic, sic juvat ire sub umbras, Verg. IV 660 (cf. XII 952). — Cum capite hoc Stygiae jam poterentur aquae, Prop. II 9, 26 — finis extremus, Sen. Herc. Oet. 1478 — ultimus dies, Auson.

2. Mors, letum, nex.

Als epitheta bei mors hat Horaz: pallida, atra, indomita, gelida, suprema ep. II 2, 273 (vgl. das. Bentley). — Bei Anderen: rapax, importuna, fecunda Claud. lenta, vicina Luc. VII 50 — individua Sen. Troad. 406 — squallida Sen. Med. 742 — lurida Silius.

Der Plural steht Luc. II 83. 156. IX 620: aër fertilis — in mortes — Val. Fl. VII 332: tot mortes.

In der Bedeutung Todesart, mortis ordo, Sen. Hipp. 999 — Val. Max 9, 12 De mortibus non vulgaribus — Lactanz, De mortibus persecutorum — Auson. Caes. De mortibus.

Ov. Her. X 81. Occurrunt animo pereundi mille figurae:
Morsque minus poenae, quam mora mortis, habet.

Maxim. 1, 265: Morte mori melius, quam vitam ducere mortis.

Ueber gradus mortis vergleiche:

Hor. I 3, 17. Quem mortis timuit gradum.
33. Leti corripuit gradum.

Auson: Ut gradus aut mortis postulat, aut generis.

Personifizirt erscheint Mors bei

Hor. I 4, 13. Pallida mors aequo pulsat pede pauperum tabernas.
III 24, 8. Non mortis laqueis expedies caput.

Prop. IV 18, 26. Mors tamen inclusum protrahit inde caput.

Tib. I 1, 70. Jam veniet tenebris Mors adoperta caput.

Luc. VI 601. ipsamque vocatam,
Quos petat e nobis, Mortem tibi coge fateri.

Sil. Pun. XIII 560. Has passim nigrum pandens Mors lurida rictum
Itque reditque vias, et portis omnibus errat.

Sen. Oed. 165. Mors alta avidos oris hiatus
Pandit, et omnes explicat alas.

Auffallend steht mors für Leichnam bei Prop. III 13, 22:
Nec sit in Attalico mors mea nixa toro.

unsterblich ist bei Hor. II 8, 12: gelidaque divos morte carentes, bei Prop. IV 2, 24. ingenio stat sine morte decus.

Letum kommt fast ebenso häufig vor, als mors, aber nicht im Plural. Als seltnere epitheta wären zu nennen nobile, celere, longum (Luc. IX 102), velox, trux Val. Fl. I 714 (cf. Val. Fl. II 206: Leti major imago visa truces exserta manus.) — ignavum, Sil. Pun. XIV 607. — Oppida funerei pollent immunia leti, Claud. de raptu Pr. II 358.

Mors neben letum und identisch mit demselben findet sich bei

Prop. IV 7, 29. Ite, rates curvas et leti texite causas:
Ista per humanas mors venit acta manus.

Ov. trist. I 2, 51. Nec letum timeo; genus est miserabile leti:
Demite naufragium, mors mihi munus erit.

Luc. III 689. Mille modos inter leti, mors una timori est.
VII 130. Multorum pallor in ore
Mortis venturae est, faciesque simillima leto.

Val. Fl. I 821. In media jam morte senes, suffectaque leto lumina.

Sen. Oed. 652. Letum, Luesque, Mors, Labor, Tabes, Dolor.

Troad. 786. O morte dira tristius leti genus.
flebilius aliquid Hectoris magni nece
muri videbunt.

Ebenso Cat. 64, 187 — Luc. IV 479 — VI 485 — Val. Fl. VII 314 — Sen. Herc. fur. 1076. Phoen. 250. Hipp. 1220. Herc. Oct. 1200. Oct. 322 — Auson. epigr. 2, 3. und bei Claudian.

Wo letum allein steht, konnte dem Sinne nach ebenso gut mors stehen, wie bei Hor. I 12, 36. Catonis nobile letum (cf. Luc. VII 595).

I 28, 16. calcanda semel via leti.

ferner bei Prop. V 7, 1 — Tib. II 6, 19 — Cat. 64, 149. 68, 91 — Luc. II 198. III 591. IV 486. 737. 798. IX 87 — Sen. Hipp. 475. 997. Bei Vergleichung dieser Stellen erschien mir oft letum als der poetischere Ausdruck, indess wage ich diesen Unterschied nicht als unumstösslich aufrecht zu erhalten (Auson epigr. 6, 1 hat sogar leo patitur letum).

Nex ist zunächst der gewaltsame Tod

Ov. ex p. I 6, 40. Non est proposita passa perire nece

Ibis 380. Legimus infandae Sphinga dedisse neci.

a. a. I 656. Neque enim lex aequior ulla,
Quam necis artifices arte perire sua.

II 714. Imbutae Phrygia quae nece semper erant (Blut der Erschlagenen).

Entgegengesetzt dem Leben:

Aul. Sab. III 27. Te penes arbitrium nostrae vitaeque necisque.

Claud. de bell. get. 446. Dulcia mella necem, vitam dedit horridus anguis.

Neben mors

Ov. Ibis 124. Causaque non desit, desit tibi copia mortis:
Optatam fugiat vita coacta necem.

Sen. Oct. 114. Et morte gaudet auctor infandae necis.

Aus. ep. X. Toxica zelotypo dedit uxor moecha marito:
nec satis ad mortem credidit esse datum.
Miscuit argenti letalia pondera vivi:
cogeret ut celerem vis geminata necem.

vergl. noch Ov. trist. I 2, 40. 42 und V 9, 19.

Seminecem Stygia revocasti solus ab unda.

---

3. Pulvis, favilla, cinis.

Da pulvis zunächst der Staub der Erde ist (vgl. Prop. I 22, 6 — Luc. VIII 867. X 380), so könnte man vermuthen, dass es im Gegensatz zu der Asche eines verbrannten Leichnams, vielleicht ausschliesslich den Staub nach der Verwesung bedeutet; dieser Annahme widersprechen aber bei Horaz ep. 17, 48 die novendiales pulveres frische Todtenasche. Uebrigens habe ich nur hier den Plural gefunden.

Vergleiche Hor. IV 7, 16. pulvis et umbra sumus.

Auson ep. her. 17, 2: pulvis et umbra sumus.
— sine Christo pulvis et umbra sumus.

Pulvis kommt nicht allzu häufig vor, und mögen hier folgende Stellen einen Platz finden:

Prop. I 17, 23. Illa meo caros donasset funere crines,
Molliter et tenera poneret ossa rosa:
Illa meum extremo clamasset pulvere nomen,
Ut mihi non ullo pondere terra foret.

Prop I 19, 6. Non adeo leviter nostris puer haesit ocellis
Ut meus oblito pulvis amore vacet.

Prop. I 19, 22. Quam vereor, ne te contempto Cynthia busto
Abstrahat a nostro pulvere iniquus Amor.

Favilla führt die epitheta: maesta, atra, cana bei Ovid, muta bei Properz, ardens, tepida bei Lucan, calens bei Horaz. Seine Grundbedeutung: die noch glimmende Asche von verbrannten Dingen; so

Auson epist. 23, 22. prodentur scripta favillis.

Sen. Troad. 20. nec coelum patet
Undante fumo, nube ceu densa obsitus
Ater favilla squallet Iliaca dies.

Dann vom verbrannten Leichname:

Hor. II 6, 23 ibi tu calentem
Debita sparges lacrima favillam
Vatis amici.

Auf die Ueberreste der thebanischen Brüder beziehen sich:

Sen. Oed. 323. Sed ecce pugnax ignis in partes duas
Discedit et se scindit unius sacri
Discors favilla.

Auson epigr. 139, 4. ex uno surgentes aggere flammae
in diversa sui dissiliunt cineris.

Ov. trist. V 5, 36. ipsa sibi discors
scinditur in partes atra favilla duas.

Wenn es aus vielen Stellen als gleichgültig erscheint, ob cinis oder favilla gewählt, wie z. B.

Prop. I 19, 19. Quae tu viva mea possis sentire favilla!

Prop. II 1, 77. Talia illacrimans mutae jace verba favillae.

Tib. II 6, 34. mea cum muto fata querar cinere.

Prop. V 5, 3. nec sedeant cineri Manes.

Luc. XI 1, at non in Pharia manes jacuere favilla.

so scheint's doch in den Stellen, wo cinis und favilla neben einander stehen, als ob letztere gleichsam belebter gedacht wurde:

Ov. trist. III 3, 84. Quamvis in cinerem corpus mutaverit ignis,
Sentiet officium maesta favilla pium.

Auson par. 9, 30. Nuntiet hoc cineri nostra favilla tuo.

Claud. 44, 68. Victuri cineres nullo cogente moveri
Incipiunt, plumaque rudem vestire favillam.

Luc. VI 537. vestesque fluentes
colligit in cineres, et olentes membra favillas.

Von Cinis hat Lucan vorherrschend den Plural, Auson, der oft von mehreren Todten spricht: cineres, von einem Verstorbenen: cinis; Claudian hat nur den Plural, letzterer auch in Prosa bei Val. Max. II 4, 7 patris cineres.

Für verbrennen hat Sen. Phoen. 113 in cineres dare, Oed. 67 in cineres abire, und die noch glimmende Asche ist's bei Luc. VI 533. fumantes juvenum cineres.

Gewöhnlich bedeutet cinis die bestattete Asche, und spricht keine der folgenden Stellen gegen die Annahme, dass cinis die Ueberreste des verbrannten, nicht verwesten Leichnams ausschliesslich bedeutet.

Luc. II 334. condidit urna supremos cineres.

Aus. gaudent compositi cineres sua nomina dici.

Aus. prof. 26, 11. sedem sepulcris servet immotus cinis.

Aus. ep. her. 21, 3. nec vexat cineres horti cultura quietos.

Ov. trist. IV 3, 45. cinis in tumulo positus.
vgl. ferner Cat. 68, 98. Prop. V 11, 37. Ov. am. III 9, 50. Luc. VIII 769. 790. 804. 856. Sen. Troad. 378.
Tropisch gebraucht statt **Tod** ist's bei
Prop. III 13, 46. Nestoris est visus post tria saecla cinis.
Prop. IV 1, 36. Illum post cineres auguror ipse diem.
Sen. Hipp. 870. per cineres meos.
statt Untergang Sen. Troad. 29. patriae cineres (cf. Prop. II 1, 27).
Claud. 20, 1. regni cineres.
statt Leichnam Prop. V 1, 54. huic cineri Juppiter arma dabit.
Prop. III 14, 16. cineri nunc medicina datur.
Neben pulvis kommt cinis niemals vor, wohl aber neben ossa, umbra, Manes:
Ov. cons. 163. Miscebor cinerique cinis, atque ossibus ossa.
Luc. VI 533. Fumantes juvenum cineres, ardentiaque ossa
e mediis rapit ipsa rogis.
Aus. ep. her. 38, 2. Mutus in aeternum sum cinis, ossa, nihil.
Ov. am. III 9, 68. Ossa quieta precor, tuta requiescite in urna:
Et sit humus cineri non onerosa tuo.
vgl. ferner Val. Fl. VII 206. Sen. Herc. Oet. 1828. Claud. 22, 415. Mart. VI 85, 4.
Mit umbra: Prop. V 11, 91. seu memor ille mea contentus manserit umbra
et tanti cineres duxerit esse meos.
Luc. VIII 434 tu, quem post funera nostra
ultorem cinerum nudae speravimus umbrae.

---

4. Ossa, die Gebeine, niemals im Sing., steht im eigentlichen Sinne:
Prop. III 15, 44. Nec nostra Actiacum verteret ossa mare
Prop. IIII 7, 11. Sed tua nunc volucres astant super ossa marinae.
Sen. Troad. 897. ossa quae passim jacent inhumata campis cf. Herc. Oet. 1227.
Ov. her. I 56. semisepulta ossa, III 103. ossa viri, subito male tecta sepulcro.
Prop. V 7, 94. Mecum eris, et mixtis ossibus ossa teram.
Prop. III 14, 6. Nec sic Electra salvum cum aspexit Oresten,
Cujus falsa tenens fleverat ossa soror.
Prop. I 17, 12. Ossaque nulla tuo nostra tenere sinu.
Tib. I 3, 6. Quae legat in maestos ossa perusta sinus.
Ossa neben favilla habe ich nirgends gefunden, neben pulvis Prop. I 17, 22. 23., neben cinis Prop. III 11, 5. Et tua transibit contemnens ossa viator,
nec dicet: cinis hic docta puella fuit. (s. ferner oben unter cinis).
Ossa allein als die Ueberreste, welche begraben werden:
Hor. I 28, 24. At tu, nautâ, vagae ne parce malignus arenae
Ossibus et capiti inhumato Particulam dare.
Ov. Her. 14, 127. sepeli lacrimis perfusa fidelibus ossa.
Ov. trist. III 3, 76. Nasonis molliter ossa cubent. cf. ex p. I 2, 60. 110. 9, 54.
Prop. IV 1, 37. ne mea contempto lapis indicet ossa sepulcro
Prop. V 7, 54. vipera nostris
sibilet in tumulis et super ossa cubet.
Prop. V 7, 80. Pelle hederam tumulo, mihi quae pugnante corymbo
mollia contortis alligat ossa comis.

Tib. I 3, 54. Fac lapis his scriptus stet super ossa notis.
Tib. II 4, 50. Terraque securae sit super ossa levis (sonst cinis).
Ov. trist. III 3, 65. Ossa tamen facito parva referantur in urna.

Tropisch für Tod:

Prop. I 19, 18. Quamvis te longae remorentur fata senectae,
cara tamen lacrimis ossa futura meis.
Kommst du mit Thränen ersehnt dennoch im Tode zu mir (Jacob).
Prop. V 11, 58. Defensa et gemitu Caesaris ossa mea (mein Tod).

In welchem Sinne ossa neben manes und umbra steht, siehe später; hier nur noch eine Stelle, wo ossa geradezu für Geist gebraucht:

Prop. V 11, 102. Moribus et caelum patuit: sim digna merendo,
cujus honoratis ossa vehantur avis.
Dass sich zu dir mein Geist höbe, du herrlich Geschlecht (Jacob).

Das Adjectiv steht Ov. Ibis 146: Tum quoque factorum veniam memor umbra tuorum,
insequar et vultus ossea larva tuos.

---

5. Corpus und Cadaver, letzteres vorherrschend bei Lucan, der ihm III 720 das epitheton defunctum giebt.

corpus als Leichnam steht:

Prop. III 26, 57. Quod mihi si ponenda tuo sit corpore vita,
exitus his nobis non inhonestus erit.
Prop. IIII 7, 25. reddite corpus humo.
Prop. IIII 18, 32. huc animae portent corpus inane tuae.
Ov. Ibis 154. aut dare plebejo corpus inane rogo.
Auson ep. her. 11, 1. Gunea pontus habet, tumulus sine corpore nomen.

corpus exanime und gleich darauf cadaver hat Sen. Herc. Oet. 1461. 1463.

corpus gleich cadaver und neben demselben bei Lucan II 210. III 760. 761. IV 787. VI 170. 172. 637. 639. 621. 622. VII 809. 811. IX 784. 788.

cadaver allein bei Lucan II 134. 218. III 575. 720. V 669. VI 154. 186. 550. 776. 822. VII 830. VIII 438. Vergleiche noch folgende Stellen:

Luc. II 153. permixtaque viva sepultis corpora.
Luc. V 532. fugere cadavera lectum.
Luc. V 755. nec se tellure cadaver
Paullatim per membra levat.

---

6. Manes, niemals im Sing. und vom Plur. der Genetiv nur bei Hor. epod. 5, 94. Die epitheta sind: tristes, muti, taciti, imi, antiqui (Ov. Ib. 192), nocturni, nocentes, vagantes, inhumati, semidei, revulsi, placidi, egregii, discreti, subiti, extremi, moesti, remoti, pavidi, irati, erepti, impii, pii, aeterni, attoniti, diri, tranquilli, armati, fatales, horrendi, purpurei; über fabulaeque Manes bei Hor. I 4, 16 siehe dazu Bentley, Hofm. Peerlkamp, Mitscherlich, Düntzer. — Ihr Wesen: Prop. V 7, 1: sunt aliquid Manes. — V 5, 5: nec sedeant cineri Manes. — Tib. II 6, 37: neglecti mittunt mala somnia Manes. — Verg. Georg I 489: scirent si ignoscere. — Aen. 8, 246: trepidentque immisso lumine. — Stat. silv. III 22 exsultant.

Stat. Theb. 12, 265. si Manibus ulla
Effigies, errantque animae post membra solutae.
Sil. I 97: magico volitant cantu per inania manes.

Luc. I 581. Tristia Sullani cecinere oracula manes. cf. III 36, VII 776.

Sen. Th. 670. ululantque Manes — Auson prof. 23, 13 sensus si manibus ullus — Claud. I 112: Turbantur permixto funere Manes.

Sen. Tr. Si manes habent curas priores. Herc. Oet. 458. et mea jussi prece Manes loquuntur.

Luc. VI 701. Manibus et mihi sunt tacitae commercia linguae.

Ov. fast. II 537. Parva petunt Manes: pietas pro divite grata est
Munere; non avidos Styx habet ima Deos.

Tib. I 1, 67. Tu Manes ne laede meos — Prop. II 8, 19. exagitet nostros M. III 13, 57. revocabis mutos manes — Verg. Aen. VI 506. magna Manes ter voce vocavi. Vergl. ferner: Sil. XII 129, Lucan VI 666. 729. 809. VII 852. VIII 751. IX 1093. 796. 844. 857. X 24. Sen. Phoen. 235. Oed. 568. — Auson. par. 2, 7. 19, 13. 21, 8. — Claud. 8, 97. Purpureos merito placavit sanguine Manes.

Manes für Strafen der Unterwelt:

Verg. Aen. VI 743. quisque suos patimur Manes.

Auson ephem. 57. tormentaque sera gehennae
Anticipat, patiturque suos mens saucia manes.

In der Unterwelt ist auch ihr Aufenthalt, ad Manes, apud Manes Auson par. 18, 12. 22, 15. — Sen. Troad. 1008 Maculate superos Deos, maculate Manes. Ebenso Oed. 127. Troad. 145. Herc. Oet. 1525. 1552. 1773. Oet. 344. — Verg. X 820. XI 181. — Sil. II 565. 679.

Ov. fast. II 609. Duc, ait, ad Manes, locus ille silentibus aptus.

Stat. silv. V 24. Seu tu Lethaei secreto in gramine campi
Concilia heroum juxta Manesque beatos.

Daher im Gegensatz: Manes et sidera testor bei Claudian.

Verg. Aen. III 565. Tollimur in coelum curvato gurgite, et idem
subducta ad Manes imos desedimus unda. cf. IV 387.

Sen. Hipp. 835. Tandem profugi noctis aeternae plagam,
Vastoque manes carcere umbrantem polum.

Val. Fl. VII 329. Omnia quae Ponto, quae Manibus eruit imis.

vergl. ferner Stat. silv. III 3, 28. Theb. IV 475. 588. und besonders Claud. de raptu Pros. I 41. II 14. 327. gigant. 44.

Wo sonst ihr Aufenthalt gedacht, darüber vergleiche:

Luc. IX 5. Qua niger astriferis connectitur axibus aër,
Quodque patet terras inter, lunaeque meatus,
Semidei Manes habitant, quos ignea virtus
Innocuos vitae, patientes aetheris imi
Fecit, et aeternos animam collegit in orbes.

Luc. VIII 834. Tu nostros Aegypte tenes in pulvere Manes

Luc. X 336. habitant sub pectore Manes,
Ultricesque deae dant in nova monstra furorem.

Manes als Ueberreste eines Verstorbenen:

Prop. III 13, 58. Sed frustra mutos revocabis, Cynthia, Manes:
nam mea quid poterunt ossa minuta loqui?

Tib. I 2, 46. Haec cantu finditque solum, Manesque sepulcris
Elicit, et tepido devocat ossa rogo.

Luc. IX 1091. justo date tura sepulcro,
Et placate caput, cineresque in litore fusos
Colligite, atque unam sparsis date manibus urnam.

Prop. III 13, 32. accipiat Manes parvula testa meos.
Verg. IV 34. Id cinerem aut Manes credis curare sepultos?
Verg. IV 427. Nec patris Anchisae cinerem Manesve revelli.
Verg. X 828. teque parentum
Manibus et cineri, si qua est ea cura, remitto.
Luc. IX 151. inhumatos condere manes.
Luc. IX 181. et toto litore busta
Surgunt, Thessalicis reddentia manibus ignem.

Manes für Tod: Prop. I 19, 1. Non ego nunc tristes vereor, mea Cynthia, Manes.
Sehr häufig steht umbra neben manes:

Prop. V 7, 1. Sunt aliquid Manes: letum non omnia finit,
Luridaque evictos effugit umbra rogos.
Prop. II 8, 19. Exagitet nostros Manes, sectetur et umbras.
Horat. epod. 5, 94. Petamque vultus umbra curvis unguibus,
Quae vis deorum est manium.
Ov. fast. V 443. et rogat, ut tectis exeat umbra suis,
Cum dixit novies, Manes exite paterni.
Ov. trist. III 3, 64. Inter Sarmaticas romana vagabitur umbras;
perque feros manes hospita semper erit.
Ov. trist. V 4, 13. nil feret ad manes divitis umbra suos.
Ov. Ibis 142. Tum quoque, cum fuero vacuas dilapsus in auras,
exanimis manes oderit umbra tuos.
Claud. de rapt. Pros. II 326. epulisque vacant genialibus Umbrae
Grata coronati peragunt convivia Manes.
Luc. IX 1. At non in Pharia manes jacuere favilla
nec cinis exiguus tantam compescuit umbram.

vergl. ferner: Stat. silv. V 96. Sil. II 593. Sen. Oed. 559. 563. Herc. Oet. 1923. 1931. 1965. Oct. 959. Luc. III 32. II 173. 175. IV 789. 791. VI 561. 780. VII 458. X 6. Val. Fl. I 732.

---

7. Umbra. Von einem Verstorbenen steht gewöhnlich der Sing., jedoch gar nicht selten auch der Plural: Luc. VI 158 Caesaris umbras, Sen. Herc. fur. 495. Creontis umbrae, Sil. pun. I 398. Hamilcaris umbris, Stat. Theb. XI 709. Menoeceos umbras.

Epitheta sind: piae, infantes, lubrica, levis, debilis, inanis, cava, immites, feralis, felices, exsul, generosa, sacra, memor, praescia, minores, tristis, crudeles, vana, animosa, flebilis.

Ueber ihr Wesen vergleiche:

Prop. V 7, 89. Nocte vagae ferimur (nox clausas liberat umbras)
Prop. V 7, 96. Inter complexus excidit umbra meos.
Sen. Troad. 463. fallax per ipsos umbra complexus abit.
Val. Fl. VI 447. Haemoniis agitari cantibus umbras.

Sen. Oct. 14. si quis remanet sensus in umbris, Oed. 563. quicquid aut placat leves aut cogit umbras.

Sen. Oct. 115. Quam saepe tristis umbra germani meis
Offertur oculis, membra cum solvit quies
Et fessa fletu lumina oppressit sopor.
Modo facibus atris armat infirmas manus,
Oculosque et ora fratris infestus petit:
Modo trepidus idem refugit in thalamos meos.

Sen. Herc. Oet. 937. Et umbra tristis conjugem excipiam meum.
Sen. Herc. Oet. 1554. Umbra nudatis venies lacertis
Languido vultu, tenuique collo.

Ihr Aufenthalt ist die Unterwelt, deshalb heissen sie oft Stygiae Luc. V 667. VI 569. 653. IX 818. X 392. Sen. Herc. Oet. 1983. Oet. 958. Auson ep. her. 33, 6. Verg. IV 25, VI 264—294. Martial epigr. VII 45.

Sil. pun. III 35. Stygius saevis, terrens latratibus umbras, Janitor.
Prop. V 11, 25. Cerberus et nullas hodie petat improbus umbras.
Prop. V 5, 4. Nec sedeant cineri Manes, et Cerberus ultor
turpia jejuno terreat ossa sono.
Prop. V 11, 20. In mea sortita judicet ossa pila (vorher steht umbra).
Ov. fast. V 451. Romulus ut tumulo fraternas condidit umbras.
Sen. Med. 620. tumuloque vili tectus, ignotas jacet inter umbras.
Luc. VI 512. et tumulos expulsis obtinet umbris.
Luc. VI 720. adspicit adstantem projecti corporis umbram.
Sen. Tr. 375. verum est, umbras corporibus vivere conditis.

Imago, das mit dem epitheton vana Traumbild heist bei Hor. III 27, 40. Tib. III 4, 56. Luc. VII 8, steht bisweilen statt umbra:

Hor. I 24, 15. non vanae redeat sanguis imagini.
Ov. Her. VII 69. conjugis ante oculos deceptae stabit imago
tristis, et effusis sanguinolenta comis.
Ov. fast. V 463. nunc elapsa rogi flammis, et inanis imago.
Prop. I 19, 11. illic quidquid ero, semper tua dicar imago.

Umbra neben nomen:

Ov. am. III 9, 49. si tamen e nobis aliquid, nisi nomen et umbra, restat.
Luc. VIII 448. Quis nominis umbram horreat?

---

8. Anima, das Unvergängliche im Gegensatz zum vergänglichen Körper:

Luc. IX 640. anima periere retenta
Membra, nec emissae riguere sub ossibus umbrae.
Luc. IX 9. aeternos animam collegit in orbes.
Ov. trist. III 3, 59. atque utinam pereant animae cum corpore nostrae,
effugiatque avidos pars mihi nulla rogos.
Luc. III 578. Hi luctantem animam lenta cum morte trahentes.
Sen. Phoen. 143. effundere hanc cum morte luctantem diu animam.
Sen. Troad. 955. Quam tenuis anima vinculo pendet levi.

Statt umbra oder daneben steht es:

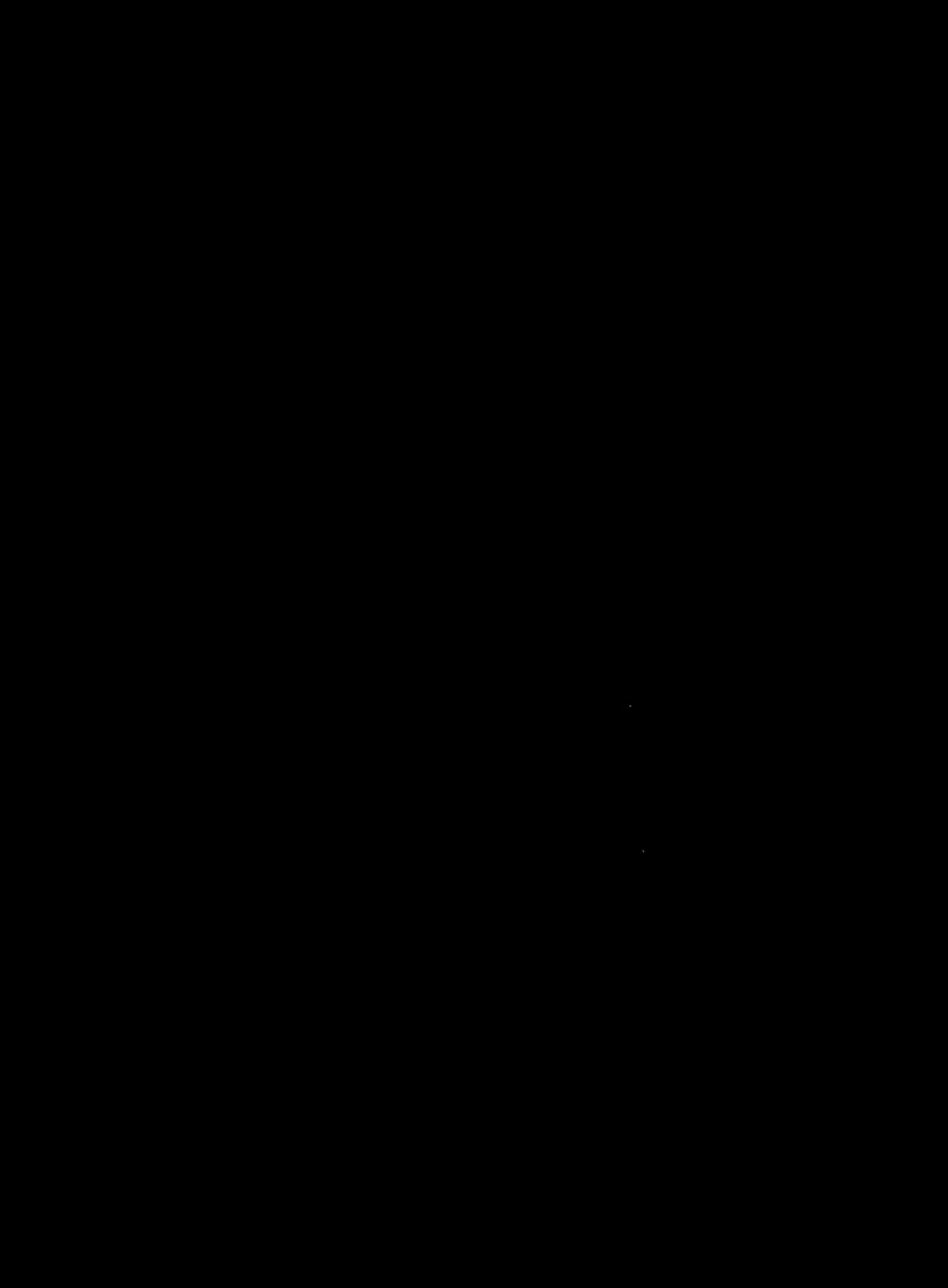
Ov. fast, II 565. nunc animae tenues et corpora functa sepulcris
errant: nunc posito pascitur umbra cibo.
Ov. fast. II 553. ululasse per agros
deformes animas, vulgus inane, ferunt.
Sen. Oed. 608. pavidae latebras nemoris umbrosi petunt animae trementes.
Claud. 5, 458. Tunc animae circumstant, nigrique trahunt ad judicis urnam.
Stat. Theb. 12, 265. errantque animae post membra solutae.

---

9. Funus die Bestattung und exsequiae das Leichengefolge haben, wenn sie neben einander stehen, diese eigentliche Bedeutung:

Prop. III 13, 14. desit odoriferis ordo mihi lancibus, adsint
plebei parvae funeris exsequiae
Ov. trist. III 5, 40. praeclarique docent funeris exsequiae.
cf. ex P. I 9, 51. consol. 460. Sen. Oed. 63, und ohne funus: Prop. V 5 69. 11, 98. Sil. XV 395. Stat. silv. V 41. Ov. am. II 6, 2. trist. I 8, 14. consol. 168. 218.
Für **Tod** steht exsequiae:
Prop. IV 1, 24. Omnia post obitum fingit majora vetustas
majus ab exsequiis nomen in ora venit.
Prop. I 19, 4. sed ne forte tuo careat mihi funus amore,
his timor est ipsis durior exsequiis.
Funus ist von einem Verstorbenen im Sing. und Plur. gleich häufig gebraucht:
Prop. I 19, 3. sed ne forte tuo careat mihi funus amore.
Prop. II 1, 56. ex hac ducentur funera nostra domo.
ferner: Prop. IV 16, 21. V 7, 27. Luc. II 298. V 668. VII 39. VIII 736. IX 62. Ov. ex P. I 7, 29. Sen. Oed. 56. Aus. epigr. 24, 4. mit dem epitheton extremum Prop. III 11, 4 acerbum:
Verg. VI 429 = XI 28: abstulit atra dies et funere mersit acerbo.
Aus. par. 14, 12 funere acerbus obis, 20, 5. funus acerbum.
Personificirt Sen. Herc. fur. 693. Metus, Pavorque, Funus et frendens Dolor
Aterque Luctus sequitur et Morbus tremens.
Für Tod: Hor. III 15, 4. maturo propior desine funeri inter ludere virgines.
Prop. IV 17, 10. hoc mihi, quod veteres custodit in ossibus ignes,
funera sanabunt aut tua vina malum.
Prop. III 27, 1. et vos incertam, mortales, funeris horam
quaeritis, et qua sit mors aditura via.
Luc. IX 167. audito funere Magni. cf. VIII 434.
Auson. par. 23, 10. raptam non maturo funere.
Auson. prof. 3, 5. eripuit patri Lachesis quem funere acerbo.
Untergang: Hor. I 8, 15. sub lacrimosa Trojae funera.
Hor. I 15, 10. quanta moves funera Dardanae genti.
Hor. IV 14, 49. paventis funera Galliae.
Verderben: Claud. de bell. get. 387. et Trebiam saevo geminassent funere Cannae.
Prop. I 22, 4. si Perusina tibi patriae sunt nota sepulcra
Italiae duris funera temporibus.
Für Leichnam:
Prop. I 17, 8. Haccine parva meum funus arena teget? (cf. 21).
Prop. III 13, 32. accipiat Manes parvula testa meos,
et sit in exiguo laurus superaddita busto,
quae tegat exstincti funeris umbra locum.
Prop. V 1, 97. fatales pueri, duo funera matris avarae.
Prop. V 11, 3. cum semel infernas intrarunt funera leges.
Aus. par. 23, 18. funera sed tumulis jam geminata dedit, cf. 29, 6.
Aus. ep. her. 23, 3. ast ego cum lacerum sine nomine funus haberem.
Claud. 3, 155. condita funera. — Luc. VII 820. inhumato funere.

Hoffmann.



Lebensverhältnisse des Sextus Empiricus.[1])

Die Mittheilungen über das Leben des Sextus, sowohl seine eigenen wie die Anderer, sind dürftig. Schon eine genaue Bestimmung seiner Lebenszeit ist daher schwierig. Zunächst ergiebt sich daraus, dass er unter seinen Zeitgenossen die Stoiker als Hauptgegner seines philosophischen Standpunktes bezeichnet[2]) und seine Angriffe auf die Dogmatiker vorzugsweise und mit besonderem Nachdrucke gegen diese dogmatische Schule richtet, das zweite Jahrhundert[3]) als die ungefähre Zeit, in welche sein Leben fallen muss. Genauer begrenzt sich diese Zeit nach der einen Seite hin durch seine Erwähnung des Stoikers Basileides, nach der anderen durch die Kunde, welche Diogenes Laërt. von ihm hat. Was jenen anlangt, so haben wir keinen Grund anzunehmen, dass er verschieden sei von dem Basileides, welcher anderwärts als Lehrer Marc Antonins bezeichnet wird[4]). Diogenes aber dürfen wir wohl mindestens um ein Menschenalter jünger als den Sextus ansetzen: denn er kennt diesen, benutzt seine Schriften und nennt sogar noch einen Schüler von ihm, den Skeptiker Satorninos[5]). Nun aber ist die Zeit des Diogenes schwer zu ermitteln; mitunter versucht man es wiederum durch Berufung auf die frühere Lebenszeit des Sextus[6]). Macht man also, wie Menagius[7]), den Diogenes zum Zeitgenossen Galen's und setzt ihn in die Zeit des Marcus und Severus, so könnte die Blüthe des Sextus, wenn nicht, wie Menagius will, in die Zeit Trajan's und Hadrians, so doch in die des T. Antonin oder mindestens des Marcus fallen[7a]) und er wäre ein Zeitgenosse des Basileides; woraus dann auch Suidas'[8]) Verwechselung des Sextus mit dem gleichnamigen Stoiker, dem Freunde des Marcus, noch etwas erklärlicher würde. Hat aber Diogenes nicht vor der Mitte des III. Jahrh. geschrieben, wie Brucker will, so brauchte man den Sextus nicht vor den Anfang dieses Jahrh. zu setzen.

Gegen diese letztere Annahme spricht, wie Zeller mit Recht sagt, dass in dieser Zeit die stoische Schule schon verblüht war. Gegen die erstere dagegen hebt man den Umstand hervor, dass Galen's ächte Schriften den Sextus nicht kennen: war nämlich Sextus der hervorragende Arzt, für den er nach Diogenes und besonders nach der Pseudo-Galenischen Isagoge[9]) gehalten werden müsse, so könne, sagt man, das Schweigen Galen's nur daraus erklärt werden, dass Sextus nach ihm gelebt habe oder doch erst kurz vor dessen Tode aufgetreten sei[10]). Nun stirbt Galen um 200; woraus also etwa dies Datum für Sextus sich ergeben würde. Gegenüber diesem Schluss aus dem Schweigen Galen's muss nun aber hervorgehoben werden, dass, wie später gezeigt werden wird, die Nachricht, Sextus sei ein so hervorragender Arzt und zwar ein empirischer gewesen[11]), grosse Bedenken gegen sich hat; doch soll schon hier bemerkt werden, einerseits dass er als medicinischer Praktiker uns nirgends weiter genannt wird und auch seine medicinischen Schriften so früh verloren gegangen sind, dass wir sie nur aus seiner eigenen Erwähnung kennen[12]), anderseits, dass er der empirischen Schule, wenn auch vielleicht nicht immer, so doch den grösseren Theil seines Lebens fern gestanden zu haben scheint[13]). Er könnte demnach sehr wohl sogar ein früher Zeitgenosse Galen's gewesen[14]) und diesem dennoch unbekannt geblieben sein.

Eine genauere Zeitbestimmung liesse sich endlich nur noch ermitteln, wenn wir die Persönlichkeit seines Lehrers Herodotos[15]) sicherer feststellen könnten. Fabricius[16]) glaubt drei Männer dieses Namens, alle drei Aerzte, und zwar einen empirischen, einen pneumatischen und einen „diaetetischen“, in dieser Zeit unterscheiden zu können; der erste sei mit dem Lehrer des Sextus identisch. Aber weder lässt die Behauptung, dass des Sextus Lehrer Empiriker[17]) gewesen sei, noch die Unterscheidung überhaupt sich hinlänglich begründen; nach den vorliegenden Zeugnissen sind wir, wenn wir überhaupt annehmen wollen, dass Sextus' philosophischer Lehrer auch Arzt war, nicht gezwungen, ihn von einem anderweitig erwähnten Arzte Herodotos zu unterscheiden. Dieser aber, allerdings Pneumatiker, ist dem Galen wohl bekannt, und hieraus würde für Sextus wiederum folgen können, dass er nicht später als Galen lebte. Ja, wenn es ferner richtig sein sollte, dass die Pseudo-Galenische Isagoge einen Herodotos zum Verfasser habe, und wenn dieser wiederum derselbe wie der Pneumatiker sein sollte[18]): so würden wir den Sextus unbedenklich schon in die Zeiten des Marcus setzen können, weil dann Herodotos die Schrift (nach dem Wortlaut der Stelle Anm. 9) erst nach der hervorragenden medicinischen und zwar empirischen Wirksamkeit seines Schülers Sextus geschrieben haben müsste; aber hier kehren die oben geäusserten Bedenken wieder, so dass man den Lehrer des Sextus am wenigsten für den Verfasser der Schrift halten möchte, es sei denn, dass Sextus sich erst nach der Zeit der Abfassung dieser Schrift seines Lehrers vom Empirismus abgewandt habe. —

Trotz seines römischen Namens bekundet Sextus ausdrücklich[19]) wie auch durch die Reinheit, Leichtigkeit, ja sogar Schönheit seiner Sprache, auch wohl durch die Bekanntschaft mit griechischen Dialekten[20]), dass er Grieche ist. Doch lässt seine engere Stammesangehörigkeit und sein Geburtsort sich nicht bestimmen. Für einen Libyer[21]) hielt man ihn wohl nur in Folge der Verwechselung mit noch einem anderen Sextus[22]); dass er wenigstens kein Alexandriner ist, sagt er selbst[23]). Aber auch, dass er kein Athener noch Koër ist, wissen wir aus seinem Munde[24]). Doch lebte er wohl zeitweise in Athen[25]), vielleicht auch in Alexandria, da er dessen Dialekt und Sitten näher zu kennen scheint[26]). Dass er auch in Rom gelebt hat, wird nur durch das Schweigen Galen's, der bekanntlich einen grossen Theil seines Lebens dort zubrachte, zweifelhaft; sonst möchte man es aus der Bekanntschaft mit Basileides, der Erwähnung römischer Gesetze[27]), wie auch daraus, dass Rom seit Asklepiades ein Hauptsitz griechischer Medicin war, wohl vermuthen[28]). Sein Lehrer in der Skepsis war Herodotos[29]), vielleicht der Arzt aus der pneumatischen Schule (Dogmatiker)[30]); ob dieser oder wer sonst sein Lehrer in der Medicin war, wird uns nirgends ausdrücklich gesagt. Auch Sextus lehrte, wie er selbst mittheilt, und zwar an demselben Orte, wo sein Lehrer; ob nicht bloss als Philosoph sondern auch als Arzt, fügt er nicht hinzu[31]). Dass er Arzt ist, sagt er ausdrücklich[32]) und verräth es auch hinlänglich in seinen Ausführungen durch medicinische Kenntnisse und Beispiele. Von seiner medicinischen Praxis wissen wir gar nichts. Eine oder zwei von ihm verfasste medicinische Schriften, welche er nennt, besitzen wir nicht mehr[33]); auch werden sie im Alterthume nirgends mehr erwähnt. Den nachfolgenden Jahrhunderten war er als Skeptiker offenbar bekannter denn als Arzt[34]). Er führt den Beinamen Empiricus, weil er, nach den Berichten Anderer[35]), zur Schule der empirischen Aerzte gehört und, wie schon erwähnt, darin eine hervorragende Stellung eingenommen haben soll; nach seinen eigenen Aeusserungen jedoch müssten wir ihn, wenn überhaupt zu einer Schule, zu der methodischen zählen[36]).

1) Vgl. besonders die Vita in der Ausgabe des Sextus von Fabricius, Lips. 1718. — Menagius ad Diog. Laërt. IX, 116. Bruckeri hist. cr. phil. II, 631. Tennemann, Gesch. d. Phil. V, 269.

2) Sext. hyp. I, 65. *κατὰ τοὺς μάλιστα ἡμῖν ἀντιδοξοῦντας νῦν δογματικούς, τοὺς ἀπὸ τῆς στοᾶς.*

3) Zeller, Phil. d. Gr. III, 2, 6. Schöll, Gesch. d. gr. Litt. II, 672. Buhle, Gesch. d. Ph. III. § 429. — Haeser, Gesch. d. Medicin 96: „um d. J. 193(?) n. Chr.“

4) Sext. Logic. II, 258 m. d. Anm. d. Fabricius. — Brucker 580. Zeller III, 1, 614.

5) Diog. IX, 87. 116.

6) Brucker 622. — Is. Casaub. in comment. ad Diog. ed. Huebn. I, p. V. ibid. Menag. I, 148.

7) Menag. 149. 148.

7 a) Zu derselben Zeitbestimmung gelangt man auch auf folgendem Wege. Nach Diog. 116. folgten sich in der skeptischen Schule: Menodotos, Herodotos, Sextus; wenn nun Menodotos (u. Theudas) unter Trajan oder Hadrian lebten (Sprengel-Rosenbaum, Gesch. d. Arzneik. I, 597. 606), so würde Herodotos etwa unter T. Antonin und Sextus unter Marcus fallen. — Dagegen setzt Brucker 636 erst den Menodotos und Theudas unter Marcus, und zwar darum, weil Galen in der hypotyp. empirica die Beiden als die letzten Empiriker nennt, diese Schrift aber in der Zeit des Marcus verfasst hat; indess, sie könnten immerhin die letzten Empiriker bis auf Galen's Zeit sein und doch schon früher leben, wenn nämlich Herodotos und Sextus keine Empiriker waren, wovon unten die Rede sein wird.

8) gl. *Σέξτος* und Eudocia (ed. Villoison 1781). — Vgl. dazu meine Abhandlung: De S. E. librorum numero et ordine, 1874, p. 9 (Berlin, Weber).

9) Galen. ed. Kühn. XIV, 683: .. *Μηνόδοτος καὶ Σέξστος, οἳ καὶ ἀκριβῶς ἐκράτυναν αὐτήν* (sc. *τὴν ἐμπειρικήν*).

10) Zeller u. A. — Ritter, Gesch. d. Phil. alter Zeit IV, 286 setzt ihn deshalb sogar erst in die erste Hälfte des III. Jahrhunderts.

11) De S. E. libr. num. p. 7. hatte ich auch noch diese Ansicht.

12) Logic. I, 202; ob die Gramm. 61. erwähnten *ἐμπειρικὰ ὑπομν.* damit identisch sind, ist mir jetzt zweifelhafter als De S. Emp. libr. num. p. 6.

13) s. Anm. 36.

14) Auch seine Definition der Medicin adv. Ethic. 186 brauchte Sextus nicht erst dem Galen zu entnehmen, wie die Vita bei Fabr. will, da sie nach Galen. XIX, 351. XIV, 688 schon dem Herophilos angehört.

15) Diog. 116. Suidas, *Σέξτος*.

16) Bibl. Gr. 13, 184.

17) s. Anm. 30.

18) Galen. XVII, 1, 999. I, CXLVIII. Menag. ad Diog. IX, 116.

19) Gramm. 246. *καὶ οὐ διὰ τοῦτο οἱ μὲν Ἀθηναῖοι λέγονται βαρβαρίζειν ἡμεῖς δὲ ἑλληνίζειν, ἀλλ' ἀμφότεροι ἑλληνίζειν.* — Er setzt seine Nation den Römern entgegen hyp. 1, 152. *παρὰ δὲ Ῥωμαίοις ... καὶ παρ' ἡμῖν μὲν* ... 3, 211, anderseits den Barbaren 3, 214. *παρ' ἡμῖν μὲν ... παρὰ δὲ πολλοῖς τῶν βαρβάρων* ... Häufig ist auch die Entgegensetzung *Ἕλληνες* und *βάρβαροι* Phys. 1, 179. Eth. 10. 15. 241. Gramm. 155. Daher kann hyp. 3, 225. *παρ' Ἕλλησι τοῦτο ἦν σύνηθες* nur bedeuten „bei den früheren Hellenen“ im Gegensatz zu den jetzigen.

20) Phys. 1. 179. Gramm. 148. 213. 246.

21) So Schöll a. a. O. Siehe auch die Vita bei Fabr.

22) Die Schuld an diesen Verwechselungen trägt die confuse und meist unrichtige Glosse *Σέξτος* (u. gl.' *Ἀφρικανός*) bei Suidas ed. Bernh., dem auch Eudocia gefolgt ist. Siehe De S. E. librorum numero et ordine p. 8. Uebrigens nennt Eudocia ihren *Λίβυς φιλόσοφος* einen *ἕτερος* als den vorhergenannten, meint aber in der Erklärung offenbar wieder denselben. — Dass Sextus kein Libyer ist, erweist Fabricius in der Vita aus Sext. hyp. 3, 213.

23) hyp. 3, 221. *αἴλουρον ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ... θύουσι ... ὃ παρ' ἡμῖν οὐκ ἂν ποιήσειέ τις.*

24) Gramm. 246. *οἷον τὸ ὑφ' ἡμῶν καλούμενον ὑποπόδιον Ἀθηναῖοι καὶ Κῷοι χελωνίδα καλοῦσιν.* Ein positiver Schluss auf die Heimath des Sextus lässt sich aus der Stelle nicht ziehen, da *ὑποπόδιον* im Uebrigen überall im Gebrauch war. s. Steph. Thes.

25) hyp. 2, 98. Log. 2, 145. *οἷον νῦν ἡ τῶν Ἀθηναίων πόλις ἡμῖν (κατὰ καιροὺς ἀδηλεῖται).*

26) (Phys. 2, 15. 95.) hyp. 3, 221. Gramm. 213.

27) hyp. 1, 149. 152 (156?). 3, 211.

28) s. auch Anm. 30 Ende.

29) Er wird bei Diog. IX, 116 und Suidas genannt, doch mit verschiedenem Beinamen, worüber Menag. II, 500. Brucker 577.

30) Fabric. bibl. 184 macht ihn auf Grund der Erwähnung bei Diog. zu einem Empiriker; ebenso Zeller III, 2, 5. Aber Diog., welcher ausser dem Sextus noch den Menodotos und Saturninos ausdrücklich als Empiriker bezeichnet, thut dies bei Herodotos nicht; nicht einmal dass er Arzt ist, sagt Diog. Ebensowenig nennt ihn Galen in der hypot. empir. noch auch X, 142 unter den Empirikern. Auch Suid. sagt nichts davon. Nehmen wir nun aber einmal an, dass er Arzt ist, dann müssten wir ihn trotz seines phiphil. Skepticismus mit dem von Galen öfters citirten für identisch zu halten; dann aber gehörte er nach Galen. XI, 432 zur pneumatischen Schule und war also wie die übrigen dort genannten Aerzte Dogmatiker (vergl. XIV, 683). Sein medicinischer Lehrer war dann nicht, wie man nach Diogenes vermuthen möchte, Menodotos, sondern Agathinos, der Stifter der episynthetischen Schule, der auch Lehrer des berühmten Pneumatikers Archigenes war (Galen. VIII, 751. XIX, 353. Sprengel, Gesch. d. Arzneikunde II, 100). Kurz, wenn dieser Herodotos mit dem Skeptiker bei Diog. derselbe ist, so hätte Sextus in diesem Manne wenigstens keinen Empiriker zum medicinischen Lehrer gehabt. — Dass Herodotos in Rom lebte, sagt Galen. VIII, 751; vermuthlich also auch Sextus.

31) Nach dem Zusammenhange kann man die Worte hyp. 3, 120. . . *βλέπων τε ὅτι ἔνθα ὁ ὑφηγητὴς ὁ ἐμὸς διελέγετο, ἐνταῦθα ἐγὼ νῦν διαλέγομαι* zunächst wohl nur von philosophischer Schulführung verstehen. Den Namen des Lehrers giebt Sextus nicht an.

32) Gramm. 260. *τὸν ἀρχηγὸν ἡμῶν τῆς ἐπιστήμης Ἀσκληπιόν ...*

33) s. Anm. 12.

34) Vgl. die Testimonia in der Ausg. des Fabric.

35) Pseudo-Galen. XIV, 683 (s. Anm. 9). Fabric. in der tabella de Sect. medic. des Lambecius. Diog. IX, 116. Auch die Handschriften nennen ihn auf dem Titel und öfters z. B. am Schluss von Logic. II. (Bekker 391) so. Suidas dagegen nennt ihn ohne den Beinamen, obgleich er, wie ich De S. E. libr. num. S. 9 gezeigt habe, den Sextus nur aus Diogenes kennt; doch soll auch in den Handschriften des Suid. nach Salmasius (Comment. ad Diog. II, 500) der Beiname sich finden. An anderen Stellen (s. die testimonia bei Fabr.) erscheint er ohne den Beinamen, als Skeptiker und neben Pyrrhon. Auffallend ist die aus Agathias: *ἠβούλετο μὲν γὰρ τὴν ἐφεκτικὴν καλουμένην ζηλοῦν ἐμπειρίαν κατά τε Πύρρωνα καὶ Σέξτον τὰς ἀποκρίσεις ποιεῖσθαι, καὶ τέλος ἔχειν τὴν ἀταραξίαν, τῷ μηδὲν ὁτιοῦν οἴεσθαι ληπτὸν καθεστάναι,* wozu Fabr. bemerkt: Ab hac *ἐμπειρίᾳ* Philosophica sive Sceptica potius quam a Medica secta Empirica possit Sextus videri tulisse appellationem Empirici, nisi ex Galeni Isagoge et Laërtio esset exploratum, quod utique Medicus Empiricus fuerit Sextus . . . und dann *ἀπορίαν* f. *ἐμπειρίαν* vermuthet. Ich halte jedoch *ἐμπειρίαν* für die richtige Lesart; Agath. nahm den Beinamen *ἐμπειρικός* im philosophischen Sinne (nicht im medicinischen) und machte daraus die allerdings seltsame Verbindung *ἐφεκτ. ἐμπ.* d. h. eine *ἐμπειρία*, welche zum *ἐπέχειν* führt. Dass der Ausdruck *ἐφεκτ. ἐμπ.* schon vor ihm gebraucht worden war, lässt sich nicht nachweisen. — Was nun die Hauptstelle des Diog. anlangt, so ist zu beachten, dass der als Arzt u. Empiriker oft genannte (s. Index zu Galen) Menodotos nur *ἰατρὸς ἐμπειρικός* genannt wird, während es von Sextus nachdrucksvoll heisst: *ὁ ἐμπ.* Man sieht, das Wort ist ein schon stehendes, sicherlich aber ist es ein unterscheidendes Epitheton des Sextus. Soll es ihn nun von anderen, uns allerdings nur wenig bekannten Aerzten dieses Namens (Fabric. bibl. 394) unterscheiden? Dann müsste man wohl annehmen, dass es, im Gegensatz gegen Dogmatiker, Methodiker etc., genau gewählt ist. Soll es aber nur ein allgemein unterscheidender Zusatz zu dem häufigen Namen Sextus sein, so wäre möglich, dass das Epitheton ihn nur schlechtweg als Arzt nach einer damals besonders bekannten Schule kennzeichnen sollte, ohne seinen medicinischen Standpunkt genau zu treffen. Ob übrigens Diog. diesen Standpunkt (s. folg. Anm.) kannte, wissen wir nicht; was er von ihm citirt, sind nur die skeptischen Tropen. — Endlich will ich nur erwähnen, ohne Vermuthungen daran zu knüpfen, dass *Ἐμπειρικός* im Corp. Inscr. I, 507, N. 705. als nom. propr. erscheint.

36) Ich gehe auf diesen, schon De S. E. libr. numero S. 7 berührten Punkt hier desto näher ein, als die Ausführungen Anderer z. B. Brucker's 632, Buhle's III, 307, Tennemann's V, 270 unrichtig oder nicht erschöpfend sind. —

Die Frage, zu welcher medicinischen Schule Sextus gehörte, ist für uns durch den Verlust seiner medicinischen Schriften schwierig geworden. In seinen erhaltenen philosophischen erwähnt er von den früheren Aerzten am häufigsten den Asklepiades (hyp. 3, 32. Log. 1, 91. 202. 323. 380. 2, 188. 220. Phys. 1, 363. 2, 318. Gramm. 47. 72. 252. Geom. 5.), ausserdem Hippokrates (hyp. 1, 71. Log. 1, 50), Diokles (hyp. 3, 225), Herophilos (hyp. 2, 245. Log. 2, 188. 220. Eth. 50), Metrodoros (Gramm. 258), dessen Lehrer Chrysippos aus Knidos (ebend.) und Schüler Erasistratos (ebend. u. Log. a. a. O.). Dagegen nennt er die bekannten Häupter der methodischen Schule Themison, Thessalos, Menemachos, Soranos etc. (Galen. XIV, 684. Tabella de Sectis Medd. bei Fabr.) nicht. Ebensowenig die berühmten Empiriker Philinos und Serapion oder die beiden Apollonii; und selbst der Name des aus Galen und auch aus Diog. IX, 116 bekannten Empirikers Menodotos steht Sext. hyp. 1, 222 nur durch (eine auch von Zeller III, 2, 5, Bekker u. A. acceptirte) Conjectur des Fabric. statt der unverständlichen vulg. *Ηερμίδοτον*. Doch könnte (wie schon Menag. ad Diog. II, 499 p. bemerkt, da *Πρόδοτον* hier offenbar nur Druckfehler ist) auch *Ἡρόδοτον* gelesen werden; auf wen von Beiden Sextus an dieser Stelle sich berufen konnte, ist uns unbekannt, ebenso von wem er mit grösserem Rechte rühmen konnte *μάλιστα ταύτης προέστησαν τῆς στάσεως*, (sc. der skeptischen); vielleicht aber liegt es sogar näher, hinter dem Namen eines Skeptikers, dem Sextus in seiner Darstellung folgt und den er für eines der hervorragendsten Häupter der Skepsis erklärt, so dass er ihn neben, ja sogar vor Ainesidemos nennt, den persönlichen Lehrer (Herodotos) zu suchen als irgend einen Anderen: immerhin wäre zu beachten, dass auch Menodotos hier nicht als Empiriker sondern als Skeptiker erwähnt würde. — Es ist nun zunächst bemerkenswerth, dass Sextus die Vorsteher derjenigen Schule, welcher er nach seinem Beinamen und den Berichten Anderer angehören soll, völlig mit Stillschweigen übergeht. Anderseits gehören die von ihm genannten Aerzte (nach Galen. XIV, 683) meist der logischen Schule, oder genauer (s. die Bearbeitungen der Geschichte der Medicin von Sprengel-Rosenbaum, J. F. C. Hecker, Haeser, Isensee etc.) theils der ersten dogmatischen (Diokles, Chrysippos, Metrodoros), theils der alexandrinischen (Herophilos, Erosistratos) Schule und zugleich meist einer viel früheren Zeit (350—300 v. Chr.) an. Schon dies Verfahren in der Erwähnung früherer Fachgenossen regt die Vermuthung an, Sextus selbst habe den medicinischen Schulen seiner Zeit gegenüber sich n e u t r a l halten wollen. Ausserdem aber citirt er, wie oben gezeigt ist, mit Vorliebe den Asklepiades; und da nun dieser, wenn auch von Galen. XIV, 683 noch zur logischen Schule gerechnet, doch der eigentliche Schöpfer der methodischen (Galen. 684) ist, so möchte man hieraus auf eine gewisse H i n n e i g u n g des Sextus zu d i e s e r schliessen, um so mehr als diese Schule auf der Physik des von Sextus gleichfalls mit besonderer Vorliebe citirten (s. die Indices bei Fabric. u. Bekker) und sichtlich hochgeschätzten Epikur (Gramm. 57 Eth. 21 *κατὰ τὸν σοφὸν Ἐπίκουρον*) beruht. — Genau zu demselben Resultate gelangt man durch die Betrachtung der für diese Frage vorzugsweise wichtigen Stelle hyp. 1, 236 — 241. Zum Skepticismus — heisst es hier am Schlusse — stimmt eigentlich (*ἁπλῶς*) keine medicinische Schule, im Vergleiche mit den anderen aber am meisten (*μᾶλλον τῶν ἄλλων κατὰ ἰατρικὴν αἱρέσεων καὶ πρὸς σύγκρισιν ἐκείνων*) die methodische; und so behauptet Sextus auch 236, nachdem er die Identität der empirischen Schule mit dem Skepticismus abgelehnt hat, nicht die Identität der methodischen mit diesem, sondern sagt mit gleicher Einschränkung: *μᾶλλον δὲ τὴν καλουμένην μέθοδον, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, δύναιτο ἂν μετιέναι.* — Ebenso weisen die medicinischen Stellen in seinen philosophischen Schriften auf die methodische, nicht aber auf die empirische Schule hin. Sätze von der Diät, der Anwendung des Weins, dem dritten Krankheitstag, besonders aber von der Zusammenziehung und Erweiterung der Kanäle (*πόροι*), wie sie S. hyp. 2, 237 — 240 mit sichtlicher Beistimmung vorträgt, charakterisiren den Asklepiades und die methodische Schule (Sext. hyp. 1, 238. Galen. I, 85. 189. X, 23. XI, 79. XIX, 353. XIV, 677. 680. sim. Celsus, de medic. I. praef.

III, 4. — Die Methodiker führten den Beinamen „Diatritarii“ von der strengen Beachtung des dritten Krankheitstages, Haeser p. 109. Isensee p. 109. Anm. 5.) Auch die Definition Sext. Log. 2, 41. *γένη μὲν αἱ ἐνδιήκουσαι ἐν τοῖς κατὰ μέρος κοινότητες* **erinnert an die methodische Schule; cf. Galen. 1, 79. Anderseits werden die Ausdrücke** *τήρησις, ἱστορία, ἐπιλογισμός, μετάβασις* **zwar von Sextus gebraucht (Log. 1, 436. 140. 352. 2, 194. Phys. 1, 393. hyp. 2, 123 u. a.), doch nicht im specifisch empirischen Sinne oder mit der Andeutung, dass sie dieser Schule vorzugsweise angehören, wie wir aus Galen. XIV, 678 u. a. wissen. — So giebt sich Sextus zwar nicht als ausgesprochener Methodiker, aber noch weniger als Empiriker, und somit hat die Vermuthung des Henr. Stephanus (bei Fabric. p. 201): „nec dubito quin vulgare** *ἐμπειρικοῦ* **cognomen ex errore ortum fuerit, (quod** *ἐμπειρικὰ ὑπομνήματα* **scripsit . . “ ihre Berechtigung, wenngleich Steph. übersehen hat, dass Diog. im Timon dem Sextus den Beinamen giebt.**

Wie kam nun unter diesen Umständen Sextus zu dem, wie es scheint, nicht erst von Diog. erfundenen Beinamen? Schon in der vor. Anm. habe ich eine Erklärung versucht; hier sei noch folgendes hinzugefügt. Es ist möglich, dass der Titel (der uns nicht erhaltenen) Schrift *ἐμπειρικὰ ὑπομνήματα* (Gramm. 61), wenn er wirklich so lautete (s. de S. E. libr. num. p. 7) den falschen Beinamen veranlasst hat; es ist ferner nicht unmöglich, weil einmal die Isagoge 683, übrigens doch eine Schrift zweifelhaften Ursprungs, es mit solcher Bestimmtheit sagt, dass Sextus wirklich einmal hervorragender Empiriker gewesen, dann aber unter dem Einfluss der Skepsis sich von jener medic. Schule losgesagt hat; endlich könnte auch ein falscher Schluss aus seinem philosophischen Standpunkt auf seinen medicinischen den Beinamen hervorgerufen haben. Auf diesen letzten Gesichtspunkt muss hier noch näher eingegangen werden.

Allerdings hatte der Pyrrhonismus den Empirismus im Gegensatz gegen den medicinischen Dogmatismus angeregt (Sprengel-Rosenbaum, Gesch. d. Arzneik. I, 570) und selbst noch spätere philosophische Skeptiker waren auch Empiriker. Jedoch zwang später der philosophische Skepticismus den Arzt nicht nothwendig zum Empirismus (wie schon Ritter, Gesch. d. Phil. IV, 284 nach Galen bemerkt). Strenggenommen hätte der Skepticismus überhaupt keine Wissenschaft oder sonstige Thätigkeit pflegen dürfen. Doch wusste er ja, wie auch Sextus selbst wiederholt ausspricht, mit dem Leben und dessen Gewohnheiten und Bedürfnissen sich wohl abzufinden. So gut nun der Skepticismus, wenn auch weniger nach der Ansicht des Sextus hyp. 1, 236 als nach der Anderer, mit dem Empirismus sich vertrug, so gut konnte er es auch mit einer anderen medicinischen Richtung, sobald auch diese eine skeptische Seite hatte. Das war aber bei der methodischen Medicin der Fall. Dass diese ihre unter einander verwandten technischen Ausdrücke so unterschiedslos brauchte wie der Skepticismus die seinigen, war freilich nur eine sehr äusserliche Uebereinstimmung, welche Sextus hyp. 1, 240 erst nicht hätte erwähnen sollen; dass er es thut, beweist nur von Neuem, wie sehr er unter der Macht seiner philos. Ansicht steht. Wichtiger und durchaus entscheidend ist, dass die Methodiker von der Beschäftigung mit dem *ἄδηλον* und *αἴτιον* nichts wissen wollten und sich nur an das *φαινόμενον* hielten. Galen. 1, 81. 85. XIV, 680. X. 35. XI, 278. Cels. I. praef. Wie nun die logischen Aerzte, weil sie auf die Erforschung des Nichtoffenbaren (*ἄδηλον*), besonders der Ursachen, den grössten Werth legten (Galen. X, 678. XIX, 353. u. ö.) den Dogmatikern in der Philosophie entsprachen und mit ihnen zusammengestellt wurden (Sext. Log. 2, 156. 327.), so wurden die Methodiker durch ihre wissenschaftliche Selbstbeschränkung den Skeptikern parallel. In dieser negativen Beziehung waren die Methodiker allerdings den Empirikern ähnlich, welche sich gleichfalls auf eine Erforschung der Krankheitsursachen nicht einliessen (Galen. a. a. O.): auch diese waren hierdurch Gegner der logischen Aerzte und näherten sich dem Skepticismus. Dem gemeinsamen Gegner gegenüber konnte darum zwischen Methodikern und Empirikern eine gewisse Anerkennung stattfinden, wie sie sich vielleicht auch bei Sextus in der (allerdings ungenauen, siehe unten) Zusammenstellung der Empiriker mit den Skeptikern Log. 2, 191. zeigt. Aber anderseits blieb der Methodiker auch seines Gegensatzes gegen den Empiriker sich wohl bewusst. Cels. I. praef. neque rationalibus se neque experimenta tantum spectantibus annumerari volunt (methodici) . . . Galen. X, 163. *Θεσσαλὸς δ' οὔθ' ὡς ἐμπειρικὸς οἶδε τὸ φάρμακον οὔθ' ὡς λογικός. ὡς ἐμπειρικὸς μέν, ὅτι μὴ βούλεται· ὡς λογικὸς δ', ὅτι μὴ δύναται.* Und zwar fand der Methodiker diesen Gegensatz besonders in seinem nur scheinbar gleichen, im Grunde aber doch verschiedenen Verhältniss zu dem *φαινόμενον* und *ἄδηλον* ausgesprochen. Galen. 1, 81. *διὰ ταῦτα δὴ καὶ ἀξιοῦσι (οἱ μεθοδικοί). μήτε δογματικοὶ καλεῖσθαι, μὴ γὰρ δεῖσθαι τοῦ ἀδήλου, καθάπερ ἐκεῖνοι, μήτε ἐμπειρικοί, κἂν ὅτι μάλιστα περὶ τὸ φαινόμενον διατρίβωσιν, τῇ γὰρ ἐνδείξει κεχωρίσθαι αὐτῶν. οὐ μὴν ἐν αὐτῷ τῷ τροπῷ τῆς περὶ τὸ φαινόμενον διατριβῆς ὁμολογεῖν ἑαυτούς φασι τοῖς ἐμπειρικοῖς. ἐκείνους μὲν γὰρ ὡς ἀγνώστων ἀποχωρῆσαι τῶν ἀδήλων, ἑαυτοὺς δὲ ὡς ἀχρήστων· καὶ τοὺς μὲν ἐμπειρικοὺς τήρησιν ἐπὶ τοῖς φαινομένοις, αὐτοὺς δὲ ἔνδειξιν ἔχειν. ἔν τε οὖν τούτοις διαφέρειν ἑαυτῶν ἑκατέρους φασὶ* . . . XIX, 353. X, 35.

So ergiebt sich, dass Sextus trotz seines Skepticismus nicht Empiriker zu sein brauchte, sondern Methodiker hätte sein können. — Es ergiebt sich beiläufig auch die (von Zeller, III, 2, 9 bestrittene) Richtigkeit der Behauptung hyp. 1. 236, dass der Empiriker dem Skeptiker ferner stehe als der Methodiker. Mag auch für uns die Unterscheidung „nicht viel auf sich haben“, dass der Empiriker die Erkennbarkeit der Ursachen läugnet, der Skeptiker sie dahingestellt sein lässt, so war doch ein so ausgesprochener Skeptiker wie Sextus durchaus berechtigt, die Läugnung der Erkennbarkeit der Ursachen seitens der Empiriker für dogmatischer und unskeptischer zu erklären, als das neutrale, der skeptischen *ἐποχή* völlig gleiche Verhalten der Methodiker, zumal diese, wie wir aus Galen. a. a. O. sehen, hierauf hohen Werth legten. (Auch die Ausführung hyp. 1, 239 entspricht genau dem methodischen Standpunkt, Galen I, 189). Eine ähnliche scharfe Trennung der Empiriker von den Skeptikern, nämlich in Bezug auf die *ἀπόδειξις*, weil die Empiriker diese läugneten, während die Skeptiker ihr gegenüber die *ἐποχή* bewahrten, sehen wir Log. 2, 327; während ibid. 191 die Zusammenstellung der Empiriker und der Skeptiker in Bezug auf das *τὰ ἄδηλα μὴ καταλαμβάνεσθαι*, was die Skeptiker anlangt, durch andere Ausführungen bei Sextus so deutlich nur als eine Ungenauigkeit des Ausdrucks sich darstellt, dass ich ihr den Werth eines „Widerspruchs“ (Zeller III, 2, 10) gegen hyp. a. a. O. nicht beizulegen vermag.

Berlin, März 1875.

Eugen Pappenheim.